



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 апреля 2016 года

Дело № А56-184/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2016 года. Полный текст решения изготовлен 04 апреля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Радынова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Котоминой М.Д.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 1»

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

третье лицо Закрытое акционерное общество «Уфаойл»

о признании недействительными пункты 1, 2 решения по жалобе № Т02-486/15 от 06 октября 2015 года

при участии: от заявителя - Родионов С.А. (доверенность от 01.01.2016 года), от заинтересованного лица - Конторикова И.С. (доверенность от 18.01.2016 года), от третьего лица – Митин Н.В. (доверенность от 29.12.2015 года),

установил:

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – заявитель, Общество, ОАО «ТГК-1») обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными пункты 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, УФАС, Управление) по жалобе № Т02-486/15 от 06 октября 2015 года.

На основании статей 137 АПК РФ суд завершил предварительное заседание, открыл заседание суда первой инстанции.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования. Представители УФАС и ЗАО «Уфаойл» возражали против удовлетворения требований, представили отзывы.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд полагает удовлетворить заявленные требования.

Как следует из материалов дела, 27.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31502704944 о проведении открытого запроса предложений на поставку мазута топочного для ОАО «ТГК-1» на период 4 кв. 2015 года- 9 мес. 2016 года, включая документацию о запросе предложений (далее Документация).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ТГК-1», утвержденным решением Совета Директоров ОАО «ТГК-1».

29.09.2015 года от ЗАО «Уфаойл» в УФАС по Санкт-Петербургу поступила жалоба на действия организатора торгов – ОАО «ТГК-1» и его закупочной комиссии при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку мазута топочного для ОАО «ТГК-1» на период 4 кв. 2015 года – 9 мес. 2016 года (9001/1.4-2547). В жалобе ЗАО «Уфаойл» указало на неправомерные действия закупочной комиссии и организатора торгов, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки и неправомерных требованиях, установленных Документацией.

Согласно Протоколу по подведению итогов № 557/2 от 16.09.2015 заявка ЗАО «Уфаойл» была отклонена на основании «участник не осуществляет деятельность по добыче, производству, переработке мазута и не находится в вертикальной интеграции с компаниями, осуществляющими деятельность по добыче, производству, переработке мазута, что является нарушением требования п. 4.5.1.2(g) Документации».

ЗАО «Уфаойл» посчитало, что организатор торгов установил необоснованное требование к участникам Закупки в пункте 4.5.1.2(g) Технического задания Документации.

06.10.2015 Управление приняло решение по жалобе № Т02-486/15. Жалоба ЗАО «Уфаойл» признана обоснованной (пункт 1 решения). В действиях организатора торгов ОАО «ТГК-1» признано нарушение порядка проведения открытого запроса предложений в электронной форме, а именно: пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в отсутствии равноправия, справедливости, дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, выразившееся в ограничении прав и законных интересов неограниченного числа потенциальных участников закупки, путем установления в п. 4.5.1.2(g) Документации требования к участникам о том, что участник закупки должен осуществлять деятельность по добыче, производству, переработке нефтепродуктов (мазута), или быть в вертикальной интеграции с компаниями, осуществляющими такую деятельность (пункт 2 решения).

Предписание об устранении нарушений не выдавалось ввиду того, что по закупке заключены Договоры № 100015/07024Д/67176 от 18.09.2015 года и № 67128 от 29.09.2015 года (пункт 3 решения).

Считая пункты 1, 2 решения от 06.10.2015 по жалобе № Т02-486/15 недействительными, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Согласно статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указывалось выше согласно п. 4.5.1.2(g) Технического задания Документации организатором торгов установлено требование к участникам о том, что участник закупки должен осуществлять деятельность по добыче, производству, переработке нефтепродуктов (мазута), или быть в вертикальной интеграции с компаниями, осуществляющими такую деятельность. Под вертикальной интеграцией понимается статус дочерней сбытовой компании, входящей в вертикально-интегрированную группу, осуществляющую добычу, производство, переработку и реализацию нефтепродуктов (мазута).

Управление при рассмотрении дела установило в действиях заявителя нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ (принципа равноправия, справедливости, дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки), выразившееся в ограничении прав и законных интересов неограниченного числа потенциальных участников закупки, путем установления в п. 4.5.1.2(g) Документации требования к участникам о том, что участник закупки должен осуществлять деятельность по добыче, производству, переработке нефтепродуктов (мазута), или быть в вертикальной интеграции с компаниями, осуществляющими такую деятельность.

Суд не может согласиться с позицией антимонопольного органа.

Закон № 223-ФЗ направлен на регламентацию закупочной деятельности определенных юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1, части статьи 3 Закона N 223-ФЗ целями регулирования закупочной деятельности для таких юридических лиц является, в том числе: создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности; эффективное использование денежных средств.

Среди основных принципов, которыми должны руководствоваться такие заказчики: целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (при необходимости с учетом стоимости жизненного цикла закупаемой продукции); реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к ее участникам.

Закон N 223-ФЗ, в отличие от закупок в сфере государственных нужд, никоим образом не ограничивает заказчика в плане возможностей осуществления закупки. Согласно статье 2 Закона N 223-ФЗ заказчик разрабатывает Положение о закупке, которое является правовым актом, нормативно обеспечивающим собственную закупочную деятельность в соответствии с разноплановыми потребностями и экономическими интересами заказчика, должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Предоставление в Законе N 223-ФЗ заказчику столь широкого спектра возможностей самостоятельного регулирования своей закупочной деятельности повлекло установление закрытого перечня оснований для обжалования действий заказчика в административном порядке, а также сужение сферы государственного контроля за заказчиком.

Согласно части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о

закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, указанная выше норма закона запрещает рассматривать и оценивать заявки по требованиям, критериям и в порядке, которые не предусмотрены в документации о закупке.

По смыслу положений статей 1, 2 и 3 Закона N 223-ФЗ при организации закупок заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам закупок и могут самостоятельно определять такие требования с учетом имеющих правовое значение целей и принципов, в том числе критерия измеримости (пункт 4 части 1 статьи 3 названного Закона).

В данном случае спорная закупка проводилась в соответствии с Законом № 223-ФЗ, Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ТГК-1», утвержденным решением Совета Директоров ОАО «ТГК-1».

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В п. 4.5.1.2(g) Технического задания Документации организатором торгов установлено требование к участникам о том, что участник закупки должен осуществлять деятельность по добыче, производству, переработке нефтепродуктов (мазута), или быть в вертикальной интеграции с компаниями, осуществляющими такую деятельность.

Заказчиком сформулированы требования, которые основаны на представлении заказчика о потребности в товарах, работах, услугах определенного качества и количества, о потенциальном подрядчике, исполнителе с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д.

В данном случае заказчик сформулировал определенным образом ряд требований в целях объективной оценки претендентов. Все участники закупки тем самым поставлены в равные условия.

Нарушения Заказчиком или кем-то из претендентов названных выше принципов закупок, определенных требований Положения о закупках и документации о закупке, наличия тех или иных злоупотреблений с их стороны ни Управлением, ни судом не установлены.

Данная позиция подтверждается судебной практикой: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-38629/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А26-10760/2014.

Таким образом, нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в действиях заказчика отсутствует. Требования заявителя о признании недействительными пункты 1, 2 решения подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительными пункты 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по жалобе № Т02-486/15 от 06 октября 2015 года.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу 3000 руб., судебных расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Радынов С.В.