



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 июля 2017 года

Дело № А56-963/2017

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2017 года. Полный текст решения изготовлен 06 июля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Олефиром В.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ЗАО «Уфаойл» (ОГРН: 1050204338744);
ответчик: ООО «Газпром энергохолдинг» (ОГРН: 1037739465004)
третье лицо: ПАО «Мурманская ТЭЦ»
о защите деловой репутации

при участии

от истца: Митин И.В. (доверенность от 29.12.2016)
от ответчика: Штульберг Ю.В. (доверенность от 01.01.2017)
от третьего лица: Радионов С.А. (доверенность от 13.02.2017)

установил:

Закрытое акционерное общество «Уфаойл» (далее – ЗАО «Уфаойл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром энергохолдинг» (далее – ООО «Газпром энергохолдинг») со следующими требованиями:

1. Признать распространенные путем публикации «Списка контрагентов неисполнивших обязательства» на официальном сайте ООО «Газпром энергохолдинг» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> сведения, а именно содержащиеся в «Списке контрагентов неисполнивших обязательства» словесные конструкции:

«Наименование юридического, или ФИО физического лица, в т. индивидуального предпринимателя - ЗАО «Уфаойл».

Место нахождения участника размещения заказа, контрагента - 450096, Башкортостан респ., г.Уфа, ул. Энтузиастов, д.6.

ИНН, ОГРН - 0276096229 1050204338744.

ФИО Генерального директора - Ахмадуллин Динар Рамилевич.

Учредители (с долей более %) - (95%) ЗАО «УФАОЙЛ-ОПТАН», (5%) Лещенко Константин Александрович.

Дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора - 10.11.2013.

Дата и № договора - 10.11.2013 № 2/10-13.

Предмет договора - Поставка топочного мазута марки М-100.

Валюта договора - рубли.

Сумма ущерба - 300 460 000,00.

Сведения о нарушениях, допущенных участником закупки/контрагентом обязательств - Несвоевременно произвело отгрузку топочного мазута марки М-100. Кроме того в августе 2015 в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута.»

несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО «Уфаойл» и обязать ООО «Газпром энергохолдинг» опровергнуть указанные сведения путем публикации на официальном сайте в сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> полного текста решения суда.

2. Взыскать с ООО «Газпром энергохолдинг» в пользу ЗАО «Уфаойл» 5 000 000 руб. в качестве компенсации нематериального (репутационного) вреда деловой репутации ЗАО «Уфаойл».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Мурманская ТЭЦ» (далее – ПАО «Мурманская ТЭЦ»).

Делу присвоен номер А40-169309/16-134-793.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2016 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Ответчик и третье лицо представили отзывы.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, ссылаясь на несоблюдение истцом досудебного урегулирования спора с ответчиком. Ответчик указывал, что претензия с требованиями, указанными в иске, ответчику не поступала, что в адрес ответчика поступило письмо от 21.06.2016 № УОЛ-ПС-16-003666, которое не содержит требования, указанные в исковом заявлении.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с положениями статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, а именно в его вводной части и в пункте 4 указано следующее: «решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий для

удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований».

Аналогичные разъяснения относительно перечня условий для удовлетворения иска и распределения бремени доказывания приведены в пунктах 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление от 24.02.2005 № 3).

При рассмотрении настоящего спора судом установлен факт распространения ответчиком оспариваемых сведений.

Данные сведения суд относит к утверждению о фактах, соответствие действительности которых можно проверить. Оснований для отнесения спорных сведений к оценочному суждению (мнению) не выявлено.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (абзац первый пункта 9 Постановления 24.02.2005 № 3).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения сведений, которые истец считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, суд признает установленным.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими (затрагивающими репутацию) являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Факт распространения спорных сведений установлен судом, подтверждается материалами дела и не оспаривался ответчиком.

Проанализировав содержание оспариваемых высказываний и их смысловую направленность в целом, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что сведения в отношении истца «Дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора - 10.11.2013. Дата и № договора - 10.11.2013 № 2/10-13. Предмет договора - Поставка топочного мазута марки М-100. Валюта договора - рубли. Сумма ущерба - 300 460 000,00. Сведения о нарушениях, допущенных участником закупки/контрагентом обязательств - Несвоевременно произвело отгрузку топочного мазута марки М-100. Кроме того в августе 2015 в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута» свидетельствуют о констатации ответчиком фактов, представляют собой утверждение о событиях, которые имели место в реальности, при чем содержат категорические высказывания об имеющихся фактах, а не предположение, мнение, суждение. Ответчик не применяет вводные слова, которые давали бы иному лицу понять, что ответчик высказывает лишь предположение, оценочное суждение, мнение, а не утверждение о факте.

Истцом в материалы дела представлены соответствующие объяснения и доказательства, по существу не опровергнутые ответчиком.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ООО «Газпром энергохолдинг» <http://energoholding.gazprom.ru> был размещен «Список контрагентов неисполнивших обязательства» (далее - Список). Список расположен в Подразделе «Список контрагентов неисполнивших обязательства» Подраздела «Правовая информация» Раздела «О компании» официального сайта ООО «Газпром энергохолдинг» по соответствующей ссылке.

При переходе по ссылке файл скачивается и сохраняется одним архивом, который открывается в формате Microsoft Excel.

Согласно протоколу осмотра доказательств от 22.07.2016, удостоверенному нотариусом, в пункте 106 Списка содержится следующая информация: «Инициатор (подразделение Общества, «ОБЩЕСТВА», генерирующая компания, СКЗ ОАО «Газпром», иная компания электроэнергетического сектора Группы Газпром) - ПАО «Мурманская ТЭЦ». Дата и номер протокола Рабочей Группы - №17 от 21.01.2016.

Наименование юридического, или ФИО физического лица, в т. индивидуального предпринимателя - ЗАО «Уфаойл».

Место нахождения участника размещения заказа, контрагента - 450096, Башкортостан респ., г. Уфа, ул. Энтузиастов, д. 6.

ИНН, ОГРН - 0276096229 1050204338744.

ФИО Генерального директора - Ахмадуллин Динар Рамилевич,

Учредители (с долей более %) - (95%) ЗАО «УФАОЙЛ-ОПТАН», (5%) Лещенко Константин Александрович.

Дата объявления о проведении закупки, дата подписания итогового протокола по закупке, в котором указывается победитель/лицо, представившее наилучшую заявку, либо дата признания конкурентной закупки несостоявшейся - информация не указана.

Дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора - 10.11.2013.

Реквизиты подтверждающего документа - информация не указана.

Дата и № договора - 10.11.2013 N 2/10-13.

Предмет договора - Поставка топочного мазута марки М-100.

Валюта договора - рубли.

Сумма ущерба - 300 460 000,00.

Срок исполнения договора (месяц, год) - информация не указана.

Сведения о нарушениях, допущенных участником закупки/контрагентом обязательств - Несвоевременно произвело отгрузку топочного мазута марки М-100. Кроме того в августе 2015 в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута.

Дата, с которой действие договора прекращается - информация не указана.

Реквизиты документа о внесении изменений о контрагенте - информация не указана,

Реквизиты документа об исключении сведений о контрагенте - информация не указана.

Дата исключения сведений из списка - 21.01.2018.

Примечания - информация не указана.»

Истец получил от ответчика письмо № ДФ-5/52 от 26.05.2016, в котором пояснялось, что основанием для включения ЗАО «Уфаойл» в Список явилось ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 10.11.2013 № 2/10-13, заключенному с ОАО «Мурманская ТЭЦ», а также предоставление недостоверной информации в составе заявки для участия в конкурентной закупке № 2120/1.4-1891 «Поставка топочного мазута М-100» для нужд ОАО «Мурманская ТЭЦ».

Оценив доводы ответчика, при рассмотрении настоящего спора суд установил, что в решении Мурманского УФАС от 06.10.2015 по делу № 06-12/15-125 отсутствует вывод о том, что ЗАО «Уфаойл» «в августе 2015 года в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута».

Более того, в мотивировочной части решения Комиссии УФАС указано, что закупочной комиссии ПАО «Мурманская ТЭЦ» следовало на этапе отборочной стадии допустить заявку ЗАО «Уфаойл», так как обществом представлены сведения и документы, в соответствии с требованиями закупочной документации.

Решение Мурманского УФАС от 16.11.2015 по делу № 06-12/15-133 было признано недействительным решением Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2016 по делу № А42-31/2016. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 решение оставлено без изменения.

В Списке отсутствуют ссылки на решения Мурманского УФАС от 06.10.2015 по делу № 06-12/15-125 и от 16.11.2015 по делу № 06-12/15-133, либо информация о том, что содержащиеся в Списке сведения следуют из ненормативных либо процессуальных актов, для обжалования которых установлен иной специальный порядок.

В ответе ООО «Газпром энергохолдинг» от 26.05.2016 № ДФ-5/52 отсутствует указание на то, что приведенные в Списке сведения указаны в решениях Мурманского УФАС от 06.10.2015 по делу № 06-12/15-125 и от 16.11.2015 по делу № 06-12/15-133 либо являются цитатой из иного процессуального документа.

В Списке содержится утверждение, что ЗАО «Уфаойл» причинило ответчику ущерб на сумму 300 460 000 руб.

Данное утверждение ответчиком не доказано.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, распространение ложной информации о наличии у юридического лица значительных долгов наносит ущерб его деловой репутации.

Для существующих контрагентов этого лица такого рода информация может послужить основанием для снижения объемов инвестирования в его деятельность. Следовательно, ложная информация такого рода умаляет деловую репутацию истца и влечет возникновение у него убытков.

Сообщение ООО «Газпром энергохолдинг» в адрес неопределенного круга лиц не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ЗАО «Уфаойл» сведений может привести к утрате положительного мнения о деловых качествах ЗАО «Уфаойл» в этом круге лиц, среди уже существующих и потенциальных контрагентов.

Таким образом, распространение ответчиком заведомо недостоверных сведений в отношении ЗАО «Уфаойл» привели и могут привести в дальнейшем к умалению деловой репутации ЗАО «Уфаойл», что может привести к сокращению числа контрагентов ЗАО «Уфаойл» и снижению прибыли компании.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016), определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям требует специальных знаний в области лингвистики.

Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что с учетом положений статьи 10 Конвенции и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

В этой связи Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

Научно-консультативное заключение представлено в подтверждение доводов истца о том, что содержащиеся в Списке сведения не соответствуют действительности и представлены в форме утверждения о фактах, а следовательно, их достоверность может быть проверена в ходе рассмотрения дела.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие распространенных сведений действительности лежит на ответчике.

Решением Комиссии Мурманского УФАС от 06.10.2015 по делу № 06-12/15-125 установлено, что ЗАО «Уфаойл» не предоставляло недостоверных либо не соответствующих требованиям закупочной документации сведений в составе заявки.

Комиссией Мурманского УФАС было также установлено, что во исполнение требований закупочной документации по открытому запросу предложений на поставку мазута топочного М-100 (номер закупки 31502649835) ЗАО «Уфаойл» в составе заявки были представлены договоры поставки нефтепродуктов с ОАО «НК Роснефть» от 10.02.2015 и с ООО «Глобал Петролиум» от 03.08.2015.

Согласно решению Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2016 по делу № А42-31/2016 по заявлению ЗАО «Уфаойл» не было предоставлено доказательств нарушения ЗАО «Уфаойл» действующего законодательства, совершения им недобросовестного поступка при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота.

Судом было также признано недоказанным нарушение ЗАО «Уфаойл» сроков и объема поставок мазута топочного в адрес ОАО «Мурманская ТЭЦ» по договору от 11.10.2013 № 2/10-13 в период январь-август 2014 года.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 по делу № А42-31/2016 решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2016 оставлено без изменения.

Согласно постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 по делу № А42-31/2016 факт нарушения ЗАО «Уфаойл» сроков и объемов поставок мазута топочного в адрес ОАО «Мурманская ТЭЦ» по договору от 11.10.2013 № 2/10-13 в период январь-август 2014 года не может быть признан установленным на основании переписки между сторонами.

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда указано, что наличие переписки между сторонами свидетельствует о разрешении возникающих в ходе исполнения договора вопросов путем переговоров, согласно требованиям пункта 11.1 договора, и не дает оснований полагать о недобросовестности ЗАО «Уфаойл».

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.05.2016 по делу № А42-26/2016 по иску ЗАО «Уфаойл» признаны недействительными итоги открытого запроса предложений № 74 на право заключения договора на поставку мазута топочного М-100 (номер закупки 2120/1.4-1891; номер и дата извещения на официальном сайте: 31502649835 от 10.08.2015; заказчик (организатор): ПАО «Мурманская ТЭЦ») в части признания заявки ЗАО «Уфаойл» не соответствующей условиям запроса предложений (пункт 3 резолютивной части протокола от 21.10.2015 № 74/5); признаны не соответствующими действующему законодательству действия комиссии по подведению итогов запроса предложений по определению результатов открытого запроса предложений № 74 на право заключения договора на поставку мазута топочного М-100, выразившиеся в принятии решения о признании предложения ЗАО «Уфаойл» не соответствующим условиям запроса предложений по причине отсутствия положительной деловой репутации участника (пункт 3 мотивировочной части протокола № 74/5); признан недействительным протокол заседания комиссии по подведению итогов запроса предложений по определению результатов открытого запроса предложений № 74 на право заключения договора на поставку мазута топочного М-100 от 21.10.2015 № 74/5 в части выводов о несоответствии предложения ЗАО «Уфаойл» условиям запроса предложений по причине отсутствия положительной деловой репутации участника; не соответствующими действующему законодательству действия ПАО «Мурманская ТЭЦ», выразившиеся в принятии решения об утверждении документации по открытому запросу предложений № 74 на право заключения договора на поставку мазута топочного М-100 в части установления требования к участникам – «наличие положительной деловой репутации» пункт f) часть 4.5.1.2, при отсутствии в документации определения «положительной деловой репутации», критериев оценки соответствия заявок участников этому требованию и перечня подтверждающих документов.

Арбитражным судом было установлено, что доводы ПАО «Мурманская ТЭЦ» о неоднократном нарушении ЗАО «Уфаойл» сроков и объемов поставок мазута топочного по договору от 11.10.2013 № 2/10-13 не подтверждены необходимыми и достаточными доказательствами.

Судом также установлено, что претензий в адрес ЗАО «Уфаойл» в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договорам поставки нефтепродуктов за все время работы с ПАО «Мурманская ТЭЦ» не поступало. Договор поставки мазута от 11.10.2013 № 2/10-13 между ЗАО «Уфаойл» и ПАО «Мурманская ТЭЦ» прекратил свое действие в связи с полным исполнением, а не в связи с его расторжением.

Более того, суд отмечает, что опубликованная ответчиком информация в Списке указана применительно к нарушениям по отношению к договору от 10.11.2013 № 2/10-13.

Однако договора за номером № 2/10-13, датированного 10.11.2013, нет.

Есть договор от 11.10.2013 № 2/10-13, то есть с другой датой.

Данное обстоятельство подтверждает распространение ответчиком недостоверной информации в отношении истца при исполнении договора, который с истцом не заключался.

Таким образом, содержащиеся в Списке сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер.

Приведенные в Списке сведения порочат деловую репутацию истца, поскольку формируют негативное представление о нем у других участников рынка и подрывают авторитет и доверие к ЗАО «Уфаойл».

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц» порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Утверждения о не имевших место в действительности фактах в отношении ответчика распространены ООО «Газпром энергохолдинг» в сети Интернет и стали доступны неограниченному кругу лиц.

Правовое содержание указанных действий заключается в распространении не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию ЗАО «Уфаойл».

Факт распространения данных сведений подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.07.2016, составленным нотариусом.

В силу части 5 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ЗАО «Уфаойл» вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию не соответствующих действительности сведений, распространенных в том числе в сети «Интернет», тем же способом, которым они были распространены.

Ответчик суду не доказал, что оспариваемые сведения в отношении истца соответствуют действительности, не носят порочащий характер и не умаляют деловую репутацию истца.

Поэтому суд удовлетворяет требования истца о признании распространенных путем публикации в «Списке контрагентов неисполнивших обязательства» на официальном сайте ООО «Газпром энергохолдинг» в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> сведений в отношении ЗАО «Уфаойл», а именно:

«Наименование юридического, или ФИО физического лица, в т. индивидуального предпринимателя – ЗАО «Уфаойл».

Место нахождения участника размещения заказа, контрагента - 450096, Башкортостан респ., г.Уфа, ул. Энтузиастов, д. 6.

ИНН, ОГРН - 0276096229 1050204338744.

ФИО Генерального директора - Ахмадуллин Динар Рамилевич.

Учредители (с долей более %) - (95%) ЗАО «УФАОЙЛ-ОПТАН», (5%) Лещенко Константин Александрович.

Дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора -10.11.2013.

Дата и № договора -10.11.2013 № 2/10-13.

Предмет договора - Поставка топочного мазута марки М-100.

Валюта договора - рубли.

Сумма ущерба - 300 460 000,00.

Сведения о нарушениях, допущенных участником закупки/контрагентом обязательств - Несвоевременно произвело отгрузку топочного мазута марки М-100. Кроме того в августе 2015 в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута»

несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО «Уфаойл» и обязывает ООО «Газпром энергохолдинг» опровергнуть указанные сведения путем публикации на официальном сайте в сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> полного текста решения суда.

Данная форма опровержения не противоречит Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3.

В отношении довода ответчика о несоблюдении истцом досудебного урегулирования спора с ответчиком суд отмечает следующее.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд.

Претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы.

Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Его использование позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

То есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все вопросы, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении спора.

Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении данного спора.

Использование такого механизма позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

При оценке доводов сторон о соблюдении претензионного порядка суд учитывает, что основная задача применения досудебного порядка урегулирования спора состоит в том, чтобы побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать обнаружившуюся неопределенность в их отношениях путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного действующим законодательством.

При решении вопроса об оставлении иска без рассмотрения судом необходимо учитывать цель претензионного порядка и перспективы досудебного урегулирования спора, реальную возможность погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора.

Оставление иска без рассмотрения не должно носить формальный характер, так как не соответствует целям, которые имеет досудебное урегулирование спора, не способствует защите возможных нарушенных интересов участника договорных отношений.

Материалы дела свидетельствуют о том, что до обращения истца в суд истцом в адрес ответчика направлялись письма, свидетельствующие о досудебном урегулировании спора.

Первоначально было письмо от 05.05.2016 № УОЛ-ПС-16-001333, на которое ООО «Газпром энергохолдинг» давало ответ письмом от 26.05.2016, сообщая истцу, что ЗАО «Уфаойл» включено в Список с связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору с ОАО «Мурманская ТЭЦ», а также в связи с предоставлением недостоверной информации в составе заявки.

Следовательно, еще до подачи иска в суд истец предпринимал действия, направленные на то, чтобы ликвидировать зарождающийся спор с ответчиком, согласовать все спорные моменты и устранить неопределенность в сведениях, указанных в Списке.

В последующем было направлено письмо от 21.06.2016 с сообщением о том, что содержащаяся в Списке информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ЗАО «Уфаойл».

Учитывая необходимость в дальнейшем обращении в суд для защиты и восстановления нарушенных прав, ЗАО «Уфаойл» предприняло действия, направленные на обеспечение доказательств в установленном законом порядке, установило, что ЗАО «Уфаойл» по-прежнему включено в Список и указанные в нем сведения не опровергнуты.

Указанные обстоятельства свидетельствовали, что дальнейшее досудебное урегулирование спора перспективы не имеет, реальная возможность погашения конфликта между сторонами отсутствует, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

При таком положении суд приходит к выводу, что претензионный порядок по неимущественным требованиям истцом соблюден.

В то же время суд приходит к выводу, что требования о взыскании с ответчика 5 000 000 руб. компенсации подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, как пояснял ответчик, он получил претензию от 21.06.2016 за № УОЛ-ПС-16-003666 с текстом, в котором отсутствовало требование о возмещении

какой-либо компенсации, а претензию от 21.06.2016 № УОЛ-ПС-16-876090, как утверждает ответчик, он не получал. Доказательства истца противоречат доказательствам ответчика.

Довод истца о необходимости применения по аналогии разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд находит ошибочным.

Руководствуясь статьями 148, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать распространенные путем публикации «Списка контрагентов неисполнивших обязательства» на официальном сайте общества с ограниченной ответственностью «Газпром энергохолдинг» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> сведения в «Списке контрагентов неисполнивших обязательства» в отношении закрытого акционерного общества «Уфаойл», а именно:

«Наименование юридического, или ФИО физического лица, в т. индивидуального предпринимателя – ЗАО «Уфаойл».

Место нахождения участника размещения заказа, контрагента - 450096, Башкортостан респ., г.Уфа, ул. Энтузиастов, д. 6.

ИНН, ОГРН - 0276096229 1050204338744.

ФИО Генерального директора - Ахмадуллин Динар Рамилевич.

Учредители (с долей более %) - (95%) ЗАО «УФАОЙЛ-ОПТАН», (5%) Лещенко Константин Александрович.

Дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора - 10.11.2013.

Дата и № договора - 10.11.2013 № 2/10-13.

Предмет договора - Поставка топочного мазута марки М-100.

Валюта договора - рубли.

Сумма ущерба - 300 460 000,00.

Сведения о нарушениях, допущенных участником закупки/контрагентом обязательств - Несвоевременно произвело отгрузку топочного мазута марки М-100. Кроме того в августе 2015 в составе заявки на участие в запросе предложений топочного мазута марки М-10 предоставило недостоверные сведения о наличии договорных отношений с производителем топочного мазута», несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию закрытого акционерного общества «Уфаойл» и обязать общество с ограниченной ответственностью «Газпром энергохолдинг» опровергнуть указанные сведения с момента вступления решения суда в законную силу путем публикации на официальном сайте в сети «Интернет» <http://energoholding.gazprom.ru> полного текста решения суда по настоящему делу.

Оставить требования о взыскании 5 000 000 руб. компенсации без рассмотрения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газпром энергохолдинг» в пользу закрытого акционерного общества «Уфаойл» 12 000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Уфаойл» из федерального бюджета 28 368 руб. 20 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 12.12.2014 № 1, и 1802 руб. государственной пошлины, излишне

уплаченной по платежному поручению от 24.08.2015 № 495, и 9000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 21.01.2016 № 39, и 3000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 02.02.2016 № 90.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.